**РЕШЕНИЕ**

Именем Российской Федерации  
  
25.11.2019 года город **Казань**  
  
Приволжский районный суд города **Казани**Республики Татарстан в составе председательствующего - судьи Р.З. Хабибуллина,  
  
при секретаре судебного заседания А.Р. Камаевой,  
  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1а В. В.ича к САО «+++», АО «СК «\*\*\*», ООО «8/8\*», АО «-\*-», ООО МФК «3+3» о **защите прав потребителей**

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился к ответчикам с иском к ответчикам о признании ничтожным договора личного страхования по полису № от 03.10.2018, заключенного с САО «+++» и взыскании с последнего суммы неосновательного обогащения в размере страховой премии в сумме 21818,68 руб. компенсацию морального вреда 5000 руб., 1500 руб. за услуги представителя, штрафа, признании ничтожным договора личного страхования по страховому полису № № от 03.10.2018 с АО «СК \*\*\*» и взыскании с последнего суммы неосновательного обогащения в размере страховой премии в сумме 6500 руб., компенсацию морального вреда 5000 руб., 1500 руб. за услуги представителя, штрафа, признании ничтожным договора страхования движимого имущества по полису № № от 03.10.2018 с ООО «8/8\*» и взыскании с последнего суммы неосновательного обогащения в размере страховой премии в сумме 71231,17 руб., компенсацию морального вреда 5000 руб., 1500 руб. за услуги представителя, штрафа, признании незаконными удержанные проценты за пользование займом и взыскании с ООО МФК «3+3» суммы неосновательного обогащения в размере 71231,17 руб., компенсацию морального вреда в размере 5000 руб., 1500 руб. за услуги представителя, штрафа.  
  
В обоснование указав, что 03.10.2018 истцом был заключен договор займа с ООО МФК «3+3» № №, по условиям которого был предоставлен заем в размере 348318,68 руб. под 40,9% годовых, сроком на 36 месяцев. При получении займа ООО МФК «3+3» были оформлены дополнительные платные услуги страхования: по полису № от 03.10.2018, заключенного с САО «+++» со страховой премией в сумме 21818,68 руб. договор личного страхования по страховому полису № № от 03.10.2018 с АО «СК \*\*\*» со страховой премией в сумме 6500 руб., договор страхования движимого имущества по полису № № от 03.10.2018 с ООО «8/8\*» со страховой премией в сумме 71231,17 руб.  
  
В тот же день с судного счета истца были списаны денежные средства в оплату дополнительных страховых услуг. Кроме тог истец полагает, что в договорах страхования не согласованы существенные условия, в связи с чем, считает, что договоры являются не заключенными и ничтожными. Приводя указанные обстоятельства в обоснование заявленных требований, истец обратился в суд с иском в приведенной формулировке.  
  
Представитель истца в судебное заседание явился, в ходе рассмотрения дела истец изменил исковые требования, указав, что ООО МФК «3+3» навязало дополнительные страховые услуги, что по мнению истца также является незаконным, в связи с чем просил взыскать с ООО МФК 3+3» суммы уплаченных страховых премий, компенсации морального вреда и штрафа. Прежние требования не поддерживал. Выразил согласие на рассмотрение дела в порядке заочного производства.  
  
Представитель ответчика САО «+++» в судебное заседание явилась, представив возражения относительно незаключенности договора страхования, указав, что все необходимые условия договора личного страхования между сторонами согласованы с учетом положений действующего законодательства. Представил агентский договор с АО «-\*-», по условиям которого банк по поручению страховщика совершает действия по привлечению клиентов для заключения ими со страховщиков договоров страхования. Также представил соглашение об общих условиях заключения договоров страхования от несчастных случаев и болезней, которым определены общие условия заключения договоров личного страхования физических лиц, заключивших договоры о предоставлении кредита с банком, либо заключивших договоры о предоставление займа с компанией ООО МФК «3+3».  
  
Представитель ответчика ООО «8/8\*» в судебное заседание не явилась, извещен, представил отзыв на исковое заявление, в котором иск не признало. Также представил запрашиваемые материалы страхового досье, а также агентский договор, заключенный с ОАО «-\*-», согласно которому банк по поручению страховщика за агентское вознаграждение осуществляет заключение с физическими лицами договоры имущественного страхования.  
  
Представитель ответчика АО «СК \*\*\*» в судебное заседание не явился, извещен, представил возражения, в которых иск не признал, указав, что договор страхования соответствует законодательству, заявлений о расторжении договора в период охлаждения от истца не поступало.  
  
Представитель ответчика АО «-\*-» в судебное заседание не явился, извещен, представил возражения, в которых иск не признал, указав, что между истцом и банком договор не заключался.  
  
Представитель ответчика ООО «МФК 3+3» в судебное заседание не явился, извещен.  
  
Принимая во внимание отсутствие в судебном заседании ответчиков, извещенных о времени и месте судебного заседания, суд, учитывая мнение истца, считает возможным рассмотреть дела в заочном порядке.  
  
Заслушав представителя истца и ответчика САО «+++», исследовав письменные материалы дела и представленные доказательства, приходит к следующему.  
  
В соответствии с пунктом 1 статьи [421](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-421/) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.  
  
Из пункта 1 статьи [422](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-422/) Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иным правовым актам (императивным нормам), действующим в момент его заключения.  
  
В силу статьи [432](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-432/) Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями являются предмет договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договора данного вида, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.  
  
Согласно статье [435](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-435/) Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Оферта связывает направившее ее лицо с момента ее получения адресатом. Если извещение об отзыве оферты поступило ранее или одновременно с самой офертой, оферта считается не полученной.  
  
В силу статьи [438](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-28/statia-438/) Гражданского кодекса Российской Федерации акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, обычая делового оборота или из прежних деловых отношений сторон. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.  
  
Согласно пунктам 2, 3 статьи [3](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-27111992-n-4015-1-o/#vb3vcx3JWGJw) Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 года №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления.  
  
Как следует из части 1 статьи [934](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-934/) Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).  
  
В соответствии с пунктом 2 статьи [935](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/) Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать жизнь, здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.  
  
В силу положений статьи [940](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-940/) Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.  
  
В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов.  
  
Страховщик при заключении договора страхования **вправе**применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора (страхового полиса) по отдельным видам страхования.  
  
Согласно статье [807](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-42/ss-1_4/statia-807/) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.  
  
Согласно ст. [3](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-02072010-n-151-fz-o/glava-1/statia-3/) Федерального закона от 02.07.2010 N 151-ФЗ "О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях" правовые основы микрофинансовой деятельности определяются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами, а также принимаемыми в соответствии с ними нормативными актами. Микрофинансовые организации осуществляют микрофинансовую деятельность в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Микрофинансовые организации **вправе**осуществлять профессиональную деятельность по предоставлению **потребительских**займов в порядке, установленном Федеральным законом "О **потребительском**кредите (займе)".  
  
Согласно разъяснениям, содержащимся в «Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств», утвержденном Президиумом Верховного суда РФ от 22.05.2013 г., обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, однако такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора (ч. 2 ст. [935 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-48/statia-935/)).  
  
В соответствии с п. 2 ст. [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#0yuogcRT7cVW) Закона №2300-1 от 07 февраля 1992 года «О **защите прав потребителей**» запрещается обусловливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные **потребителю**вследствие нарушения его **права**на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.  
  
Анализ вышеприведённых правовых норм позволяет прийти к выводу, что доказательством не навязанности услуги по личному страхованию является заявление на предоставление кредита, в котором заёмщик, имея возможность отказаться от страхования, выбрал кредитование со страхованием.  
  
Согласно части 2 статьи [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#qwGdEhItK1r) Федерального закона «О **потребительском**кредите (займе)», если при предоставлении **потребительского**кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении **потребительского**кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении **потребительского**кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа).  
  
Из материалов дела следует, что 03.10.2018 истцом был заключен договор займа с ООО МФК «3+3» № №, по условиям которого был предоставлен заем в размере 348318,68 руб. под 40,9% годовых, сроком на 36 месяцев.  
  
В тот же день истцом были заключен договоры страхования, а именно:  
  
- по полису личного страхования № от 03.10.2018, заключенного с САО «+++» со страховой премией в сумме 21818,68 руб.;  
  
- по страховому полису личного страхования № № от 03.10.2018 с АО «СК \*\*\*» со страховой премией в сумме 6500 руб.;  
  
- по полису имущественного страхования № № от 03.10.2018 с ООО «8/8\*» со страховой премией в сумме 71231,17 руб.  
  
В тот же день истцом были оплачены денежные средства, денежными средствами, полученными от ООО МФК «3+3» по договору займа.  
  
Из всей совокупности документов, которые подтверждают оформление сделок, следует, что при предоставлении **потребительского**кредита (займа) заемщику были предложены дополнительные услуги в виде личного и имущественного страхования, на что указывает наличие в преамбуле договора страхования с САО «+++» ссылки, что настоящий полис заключен в соответствии с полисными условиями страхования от несчастных случаев заемщиков кредитов ОТП «БАНК». При этом, как следует из соглашения об общих условиях заключения договоров страхования от несчастных случаев и болезней, заключенного между АО «-\*-» и САО «+++», следует, что данный договор страхования может быть заключен также с физическими лицами, заключившими договоры о предоставление займа с компанией ООО МФК «3+3». ООО «Зетта Страхования» в своих возражениях также сослалось на наличие с АО «-\*-» агентского соглашения, по которому банк осуществляется привлечение клиентов для страховщика и заключение договоров страхования. Договор страхования, заключенный с АО «СК \*\*\*» по указанию истца также был заключен по предложению микрофинансовой организации в день заключения договора займа, при этом возможности отказаться от данных дополнительных ООО «МФК 3+3» при заключении договора займа истцу не предоставило.  
  
Таким образом, услуга предлагалась именно кредитором, а значит, подлежали применению положения части 2 статьи [7](https://sudact.ru/law/federalnyi-zakon-ot-21122013-n-353-fz-o/#qwGdEhItK1r) Федерального закона «О **потребительском**кредите (займе)», согласно которой, если при предоставлении **потребительского**кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении **потребительского**кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа).  
  
Кредитор в заявлении о предоставлении **потребительского**кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором **потребительского**кредита (займа).  
  
Однако вышеприведенные императивные требования закона микрофинансовой организацией при заключении договора займа не выполнены, перечисленные документы условий о возможности приобретения или отказа от дополнительных страховых услуг не содержат.  
  
Таким образом, вышеприведенные императивные требования закона ООО «МФК 3+3» при заключении договора займа не выполнены, ответчиком не представлено, доказательств наличия согласия заемщика на оказание ему дополнительных услуг в виде личного и имущественного страхования, а также информации о стоимости данных услуг.  
  
Поскольку ответчиком ООО «МФК 3+3» не представлены доказательства того, что истцу было разъяснено и предоставлено **право**на получение кредита без личного страхования, а также **право**на получение такой услуги в любой страховой организации, что является нарушением положений статьи [16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**», суд находит действия микрофинансовой организации не законными.  
  
В силу вышеизложенного, сам по себе факт подписания истцом полиса страхования и распоряжения о перечислении суммы страховой премии на счёт страховой компании, не подтверждает того, что дополнительная услуга по осуществлению страхования была предоставлена заёмщику в соответствии с его добровольным волеизъявлением, выраженным однозначным образом в установленной законом форме.  
  
Указанные обстоятельства, по мнению суда, свидетельствуют о том, что заемщик, фактически будучи лишенным **права**обсуждения, как необходимости страхования, так и обсуждения суммы страховой премии, не имел возможности заключить с микрофинансовой компанией договор займа без указанных условий, в связи с чем, заявленные требования в силу ст.[168 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-i/podrazdel-4/glava-9/ss-2_2/statia-168/) и ст.[16](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#6ZpWkLFsGrbT) Закона «О **защите прав потребителей**» являются правомерными и подлежащими удовлетворению.  
  
Оплату страховых премий в общей сумме 48318,68 руб. следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом дополнительных услуг, а потому они подлежат возмещению за счёт ответчика, поскольку были причинены именно его действиями.  
  
В силу статьи [15](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#rF26Jp5Yz7Ja) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О **защите прав потребителей**» моральный вред, причиненный **потребителю**вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) **прав потребителя**, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области **защиты прав потребителей**, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.  
  
Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных **потребителем**убытков.  
  
Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при решении судом вопроса о компенсации **потребителю**морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения **прав потребителя**.  
  
Учитывая установленный факт нарушения **прав потребителя**, принимая во внимание степень и характер понесенных истцом нравственных переживаний и степень вины ответчика, обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, суд считает, возможным определить размер компенсации морального вреда в сумме 1 000 рублей, частично удовлетворив исковые требования.  
  
В соответствии с п. 6 статьи [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона Российской Федерации «О **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований **потребителя**штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу **потребителя**.  
  
Согласно пункту 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» при удовлетворении судом требований **потребителя**в связи с нарушением его **прав**, установленных Законом о **защите прав потребителей**, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу **потребителя**штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).  
  
Пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о **защите прав потребителей**» разъяснено, что применение статьи [333 ГК РФ](https://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-333/) по делам о **защите прав потребителей**возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.  
  
Поскольку ответчиком в добровольном порядке до вынесения решения судом не были удовлетворены требования истца, с ООО «МФК Р3+3» подлежит взысканию штраф в размере 24659,34 руб. (21818,68+6500+20000 +1000 /2).  
  
Оснований для уменьшения суммы штрафа суд не находит, так как в рассматриваемом случае ответчик не представил мотивов, по которым он считает подлежащим уменьшению размер штрафа, и не представил доказательств несоразмерности суммы штрафа неисполненным обязательствам.  
  
С ответчика в силу ст. [103](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-7/statia-103/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в бюджет муниципального образования г. **Казани**подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец в силу закона был освобожден при подаче иска в размере 1949,56 руб., в том числе 300 руб. по требованию о компенсации морального вреда.  
  
Руководствуясь статьями [12](https://sudact.ru/law/koap/razdel-ii/glava-12/statia-12.37/), [56](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-i/glava-6/statia-56/), [194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/)-[199](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-199_1/), [235](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-235/)-[237](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-22/statia-237/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования удовлетворить частично.  
  
Взыскать с ООО МФК «3+3» в пользу ФИО1а В. В.ича денежные средства, уплаченные по договору страхования, заключенному с САО «+++» в размере 21818,68 руб., по договору страхования, заключенному с ООО «СК «\*\*\*» в размере 6500 руб., по договору страхования, заключенному с ООО «8/8\*» в размере 20000 руб., компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., штраф за неудовлетворение требований истца в добровольном порядке в размере 24659,34 руб.  
  
В удовлетворение остальных требований отказать.  
  
Взыскать с ООО «МФК «3+3» в бюджет муниципального образования г. **Казани**государственную пошлину в размере 1949,56 руб.  
  
Ответчик **вправе**подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.  
  
Заочное решение суда может быть обжаловано ответчиком также в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда, иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о **правах**и об обязанностях которых был разрешен судом заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.  
  
Судья «подпись»  
  
  
Судья Р.З. Хабибуллин